

**WSA potwierdza – Szef KAS może umorzyć postępowanie klauzulowe po stwierdzeniu negatywnej przesłanki do zastosowania klauzuli generalnej**

W dniu 1 grudnia 2021 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, po przeprowadzonej rozprawie w sprawie o sygn. akt III SA/Wa 1051/21, wydał wyrok oddalający skargę spółki na decyzję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w przedmiocie umorzenia postępowania w sprawie wniosku o przejęcie kontroli podatkowej w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych. Wyrok jest prawomocny.

Szef KAS utrzymał w mocy decyzję umarzającą postępowanie, o którym mowa w rozdziale 2 działu IIIA Ordynacji podatkowej. Szef KAS uznał, że w okolicznościach sprawy nie powinna zostać zastosowana klauzula generalna przeciwko unikaniu opodatkowania, lecz przepisy materialne, pozwalające wyeliminować unikanie opodatkowania. W konsekwencji, działając na podstawie art. 119k § 1, art. 119b § 1 pkt 1 i pkt 5 i art. 208 § 1 Ordynacji podatkowej, wobec braku właściwości rzeczowej do merytorycznego załatwienia sprawy, umorzył wszczęte postępowanie podatkowe w zakresie przeciwdziałania unikaniu opodatkowania.

Ze stanowiskiem organu nie zgodziła się strona. Z jednej strony aprobowwała rozstrzygnięcie, tj. umorzenie postępowania, kwestionowała jednak motywy tego rozstrzygnięcia. Zdaniem Strony powodem umorzenia winno być wyłącznie stwierdzenie, że w sprawie nie miało miejsca unikanie opodatkowania, o którym mowa w art. 119a § 1 Ordynacji podatkowej, a powołanie się przez Szefa KAS na przepisy art. 119b § 1 pkt 1 i pkt 5 Ordynacji podatkowej, jako przyczyny umorzenia postępowania, było nieuprawnione.

Sąd przyznał rację Szefowi KAS. Zdaniem WSA prawidłowo przyjęto, iż przeciwdziałanie dostrzeżonemu w sprawie unikaniu opodatkowania może zostać osiągnięte na podstawie innych przepisów prawa materialnego (regulacji dot. cen transferowych) niż klauzula generalna przeciwko unikaniu opodatkowania, co z kolei oznaczało zaistnienie przesłanki negatywnej do zastosowania klauzuli, z art. 119b § 1 pkt 5 Op. Sąd zgodził się także z Szefem KAS co do wystąpienia drugiej przesłanki negatywnej z art. 119b § 1 pkt 1 tej ustawy.

Sąd zwrócił uwagę, że wobec tego, iż organ „klauzulowy” uznał się za niewłaściwy sprawa została przekazana, zwrócona do właściwości rzeczowej naczelnika urzędu skarbowego. Zdaniem Sądu brak w ustawie przepisu, który by co do zasady wiązał ten organ podatkowy stanowiskiem wyrażonym przez Szefa KAS. Sąd podkreślił, że sprawa obecnie będzie ponownie rozpatrywana na zasadach ogólnych postępowania podatkowego, w tym postępowania dowodowego przy współudziale strony postępowania. Zatem w ocenie WSA badanie tej sprawy pod względem merytorycznym przez Sąd na tym etapie byłoby przedwczesne.

Istotnym stwierdzeniem jest to, że Sąd zgodził się przy tym z Szefem KAS, iż stwierdzenie negatywnej przesłanki zastosowania klauzuli generalnej może zostać dokonane zarówno przed wszczęciem postępowania podatkowego przez Szefa KAS, jak i w jego trakcie.