



Warszawa, dnia 23 września 2019 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW,
INWESTYCJI I ROZWOJU**

PS3.6871.5.2019

DECYZJA

Na podstawie art. 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.) w związku z art. 2 ust. 6 oraz ust. 3-4, a także art. 1 ust. 2 oraz art. 8 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 847, z późn. zm.), po rozpoznaniu sprawy wszczętej z urzędu w sprawie wydania rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 2 ust. 6 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, **Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju rozstrzyga, że gry urządzone na urządzeniu FUTURA są grami na automacie w rozumieniu przepisów ustawy o grach hazardowych.**

UZASADNIENIE

W dniu 2 lipca 2018 r. funkcjonariusze Urzędu Celno-Skarbowego w wyniku czynności służbowych przeprowadzonych w lokalu

stwierdzili, że w lokalu znajdują się urządzenia w stosunku do których istnieje uzasadnione podejrzenie, że gry urządzone na tych urządzeniach naruszają przepisy ustawy o grach hazardowych. W ramach podjętych czynności przeprowadzony został eksperyment procesowy na automacie oraz oględziny miejsca i rzeczy, w wyniku których zatrzymano m.in. urządzenie *FUTURA*.

W wyniku czynności sprawdzających funkcjonariuszy Krajowej Administracji Skarbowej sporządzony został w dniu 2 lipca 2018 r. Protokół oględzin miejsca oraz Protokół eksperymentu procesowego.

Dodatkowo, w odniesieniu do urządzenia *FUTURA* została przeprowadzona ekspertyza przez biegłego sądowego w zakresie badania automatów i urządzeń do gier przy Sądzie. Z badania sporządzona została w dniu opinia nr



W dniu 4 czerwca 2019 r. komórka Krajowej Administracji Skarbowej w Ministerstwie Finansów przekazała zgromadzony materiał dowodowy celem wydania rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 2 ust. 6 ustawy o grach hazardowych czy gry urządzone na urządzeniu *FUTURA* są grami na automacie w rozumieniu ustawy o grach hazardowych.

W dniu 26 czerwca 2019 r. Minister Finansów wszczął z urzędu postępowanie w sprawie wydania rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 2 ust. 6 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, czy gry urządzone na urządzeniu *FUTURA* są grami na automacie w rozumieniu ustawy o grach hazardowych.

W trakcie postępowania pozyskano materiał dowodowy zgromadzony przez Urząd Celno-Skarbowy w trakcie prowadzonego dochodzenia o przestępstwo skarbowe, polegające na urządzeniu i prowadzeniu gier losowych na automatach do gier (*FUTURA*) wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych.

W aktach sprawy przekazanych przez Urząd Celno-Skarbowego znajdują się również następujące dokumenty:

- opinia nr z badań automatu do gier *FUTURA* (oprogramowanie wersja) wydana przez (wydana na zlecenie);
- pismo wyjaśniające z 29 listopada 2018 r.
- opinia prawna , którą sporządził :
- opinia techniczna

-protokół z przesłuchania świadka – pracownika przeszukiwanego lokalu.

Zebrany materiał dowodowy poddano analizie i w dniu 8 sierpnia 2019 r. wystosowano dodatkowo do Strony wezwanie do przedstawienia badań technicznych urządzenia o nazwie *FUTURA* , przeprowadzonych przez jednostkę badającą upoważnioną do badań technicznych automatów i urządzeń do gier.

Wezwanie Spółka odebrała w dniu 13 sierpnia 2019 r., jednakże nie udzieliła odpowiedzi i nie przedstawiła opinii z badania technicznego przedmiotowego urządzenia.

W dniu 29 sierpnia 2019 r. Spółka potwierdziła odbiór pisma z 26 sierpnia 2019 r., informującego o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i przysługującym prawie do wypowiedzenia się w sprawie tego materiału.

Spółka nie skorzystała jednakże z przysługującego jej prawa do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału.

Mając na uwadze powyższe Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju zważył, co następuje.

Stosownie do treści art. 8 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych do postępowań w sprawach określonych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.), chyba że ustawa stanowi inaczej.

Zgodnie z art. 2 ust. 6 ustawy o grach hazardowych, minister właściwy do spraw finansów publicznych rozstrzyga, na wniosek lub z urzędu, w drodze decyzji, czy gry lub zakłady posiadające cechy wymienione w ust. 1-5a są grami losowymi, zakładami wzajemnymi, grami w karty albo grami na automacie w rozumieniu ustawy.

W myśl art. 2 ust. 3 tej ustawy, grami na automatach są gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych oraz gry odpowiadające zasadom gier na automatach zarządzane przez sieć Internet o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których gra zawiera element losowości.

Zgodnie z art. 2 ust. 4 ustawy o grach hazardowych wygraną rzeczową w grach na automatach jest również wygrana polegająca na możliwości przedłużania gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także możliwość rozpoczęcia nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze.

Tym samym, w świetle art. 2 ust. 3 ustawy, grami na automatach są gry spełniające łącznie trzy przesłanki określone w ww. przepisie, tj. gry:

- zawierające element losowości;
- o wygrane pieniężne lub rzeczowe;
- zarządzane na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych oraz gry odpowiadające zasadom gier na automatach zarządzane przez sieć Internet;

Dla uznania gier za gry na automatach w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy, koniecznym jest stwierdzenie, że gry zawierają element losowy.

Jak wynika z akt sprawy, automat *FUTURA* ... jest urządzeniem elektronicznym wyposażonym w: osiem przycisków funkcyjnych, dwa monitory LCD, płytę główną z dyskiem SSD, akceptor banknotów i kieszeń na monety. Monitor dolny służy do wyświetlania menu głównego z ikonami możliwych do wyboru gier, a w przypadku wyboru określonej gry do wizualizacji jej przebiegu. Na monitorze górnym wyświetlana jest tabela wygranych dla poszczególnych gier, czyli zestaw symboli premiowanych wygraną z przypisanymi im wartościami punktowymi.

Zgodnie z informacją wyświetlaną na panelu administracyjnym urządzenia wersja oprogramowania zainstalowana na urządzeniu to

Zastosowane w automacie oprogramowanie umożliwia rozgrywanie gier o nazwach:

Warunkiem rozpoczęcia gier na automacie jest jego zakredytowanie i zaakceptowanie regulaminu. Zakredytowanie odbywa się za pośrednictwem akceptora banknotów. Kwota zakredytowania przeliczana jest na punkty, wyświetlane na liczniku opisanym jako KREDYT według przelicznika 1 pkt = 0,10 zł. Dysponując punktami, grający może wybrać jedną z dostępnych ww. gier.

Po wybraniu gry, grający ustala stawkę za grę, wyświetlaną na ekranie w polu STAWKA. Po naciśnięciu przycisku START następuje pobranie punktów z licznika KREDYT w wysokości wybranej wcześniej przez grającego stawki za grę. Przycisk START równocześnie wprowadza w ruch obrotowy wyświetlane bębny z symbolami. Zakończenie gry następuje w momencie samoczynnego zatrzymania tych bębnow.

Program gier umożliwia również rozgrywanie gier w trybie automatycznym. Po naciśnięciu przycisku AUTO START, już bez udziału grającego, automat pobiera każdorazowo z licznika KREDYT wybraną wcześniej stawkę za grę.

Bez względu na to, czy grający samodzielnie uruchamia grę, czy też korzysta z funkcji AUTO START, bębny z symbolami zatrzymują się samoczynnie niezależnie od jego woli. Grający nie ma wpływu na wybór symboli na bębnach, aby ułożyły się w układ skutkujący wygraną. Otrzymywane układy symboli na bębnach oraz odpowiadające im wysokości wygranych punktowych nie zależą ani od woli, ani od zręczności grającego.

Potwierdza to dodatkowo zeznanie świadka, pracownika lokalu, który był obecny podczas eksperymentu procesowego przeprowadzonego przez funkcjonariuszy KAS. Świadek potwierdza, że bębny zatrzymywały się same bez udziału grającego.

W trakcie rozgrywania gier istnieje możliwość skorzystania z przycisku oznaczonego jako INFO. Po jego naciśnięciu, grający informowany jest o wzorze umożliwiającym wyliczenie numeru kolejnych plansz ($A-B \cdot C$) przedstawiający układ symboli na bębnach po ich samoczynnym zatrzymaniu się oraz o wartościach tych parametrów (A, B, C). Wynik wyliczenia jest numerem planszy z układem symboli na bębnach, która wyświetli się po rozegraniu gry. Grający może wyświetlić również planszę z układem symboli na bębnach, której numer wyliczył według podanego wzoru oraz wyświetlić informację o wartości wygranej dla wyliczonej planszy z układem symboli na bębnach.

Wiedza grającego na podstawie wyliczonego wzoru ($A-B \cdot C$) odnośnie do numeru planszy, która wystąpi w kolejnej i następnych grach umożliwia grającemu jedynie podjęcie decyzji o rozpoczęciu lub rezygnacji z gry, natomiast zręczność, wiedza, intelekt grającego, nie daje możliwości wpłynięcia przez grającego na otrzymywane układy symboli i wyniki gier. Dodatkowo, grający może rozgrywać gry bez wyliczania numeru planszy, która wystąpi w kolejnej i następnych grach. O tym, czy grający otrzyma układ wygrywający na bębnach (i wraz z nim wygraną punktową) czy nie, decyduje program gier, z perspektywy grającego w sposób przypadkowy.

Gdy po zatrzymaniu się bębnow symbole ułożą się w układ wygrywający, grający otrzymuje wygraną punktową wyświetlaną w polu WYGRANA. Wygrana punktową wyświetlaną w polu WYGRANA, po naciśnięciu przycisku START, przelewana jest i dodawana do punktów na liczniku KREDYT. Punkty wygrane w poprzednich grach przebrane z pola WYGRANA i dodane do punktów na liczniku KREDYT umożliwiają rozgrywanie nowych gier bez konieczności ponownego zakredytowania automatu.

Gry można rozgrywać do momentu posiadania punktów na liczniku KREDYT. Po wyczerpaniu punktów z licznika KREDYT, grający nie ma możliwości rozgrywania gier. W celu kontynuowania gry konieczne jest ponowne zakredytowanie automatu.

Z uwagi na fakt, że automat nie jest wyposażony w urządzenie wypłacające wygrane pieniężne, tj. hopper, nie są realizowane w sposób bezpośredni, przez automat, wypłaty wygranej pieniężnej.

Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju zauważa, że, jak wynika z przeprowadzonego eksperymentu procesowego, gracz nie ma wpływu na wyświetlenie się „początkowej” dla niego planszy, ani tym samym kolejnych plansz. Tak więc początkowa plansza, która może być zarówno planszą wygrywającą jak i przegrywającą jest jedną z wielu plansz zapisanych w urządzeniu dla danej gry. W opinii Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju, nawet jeżeli kolejność plansz jest zaprogramowana, to nie zmienia to faktu, że dla gracza nie ma to żadnego znaczenia, a on sam nie ma żadnego wpływu na to, aby świadomie zdecydować o pojawieniu planszy początkowej i kolejnych. Trudno odnaleźć, w przypadku gier urządzanych na automacie *FUTURA*

znaczenie zręczności, umiejętności i wiedzy grającego, o których również mowa w opinii prawnej z 6 września 2017 r., które mogą przełożyć się na opracowanie strategii gier. W praktyce wyświetlanie plansz, zaczynając od pierwszej, ma dla gracza charakter losowy, ponieważ nie wie, która plansza pojawi się jako pierwsza. Gra rozpoczyna się bowiem od naciśnięcia przycisku START, który wprowadza w ruch obrotowy wyświetlane bębny z symbolami, a zakończenie gry następuje w momencie samoczynnego zatrzymania tych bębnow. A zatem już samo rozpoczęcie gry ma charakter losowy.

Nawet, jeżeli kolejność plansz jest zaprogramowana, nie zmienia to faktu, że z perspektywy gracza pozostaje to bez znaczenia, a on sam nie ma żadnego wpływu na to, aby świadomie zdecydować o pojawieniu się planszy początkowej i plansz kolejnych.

Należy podkreślić, że grający nie musi korzystać z przycisku oznaczonego jako INFO, co dawałoby mu wiedzę o wzorze umożliwiającym wyliczenie numeru kolejnych plansz. Dodatkowo, istnieje opcja skorzystania z przycisku AUTO START, co umożliwia grę całkowicie bez udziału grającego. Powyższe oznacza, że zarówno zastosowanie wzoru, na podstawie którego grający może obliczyć numer kolejnej planszy jak i możliwość użycia przycisku „INFO” stanowią jedynie opcje pomocnicze, które mają pozorować element logiczny gry.

Wobec powyższego, bezspornym jest, że wiedza grającego, na podstawie dokonanego obliczenia, która plansza jest „wygrywająca” umożliwia jedynie podjęcie decyzji o kontynuacji gry lub rezygnacji z gry, natomiast wiedza czy intelekt grającego w żaden sposób nie dają możliwości wpłynięcia grającego na układy symboli i wyniki gier. Nie sposób więc zgodzić się z oceną prawną

zawartą w opinii z 6 września 2017 r., że znajomość schematu działania gry, „prostota tego mechanizmu” oraz wyświetlanie wyniku kolejnej gry, usuwa czynnik losowy.

Grający nie ma żadnego wpływu na uzyskiwane układy symboli i uzyskiwane wyniki gry, a jedynie może podjąć decyzję czy rozgrywać gry, których wyniki narzucone są przez program gier, czy zrezygnować z ich rozgrywania. Tym samym, z punktu widzenia grającego, przebieg gier ma charakter losowy.

Już samo stwierdzenie występowania elementu losowości wpływającego na wynik gry, zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 9 grudnia 2015 r. sygn. akt V SA/Wa 135/15, przesądza o hazardowym charakterze gry: „wystarczy stwierdzenie występowania elementu losowości wpływającego na wynik gry (wygrana pieniężną lub rzeczową), aby zakwalifikować daną grę do gier losowych w rozumieniu u.g.h. Gra ma charakter losowy, gdy dla gracza jej wynik jest nieprzewidywalny, a więc nie jest możliwy do przewidzenia. Natomiast wprowadzenie różnych elementów dodatkowych (np. elementu wiedzy czy zręczności), postrzegane jest jako działania mające na celu stworzenie pozoru braku losowości, które nie pozbawiają gry charakteru losowego, jeśli w konsekwencji wynik całej gry zależy od przypadku (por. wyroki: NSA z dnia 30 września 2014 r., II GSK 1852/13 (...)). W orzecznictwie przeważa więc pogląd, że przepis art. 2 ust. 1 zdanie 1 u.g.h. należy tak wyklądać, że w sytuacji, gdy wynik jakiegokolwiek etapu przedsięwzięcia jest przypadkowy, a więc niezależny od woli (wiedzy, zręczności) uczestnika gry, to należy przyjąć, że ten etap ma wpływ na ostateczny wynik gry, co przesądza o jej losowym charakterze (wyroki NSA: z dnia 4 grudnia 2014 r., II GSK 1296/13). Nie ma więc znaczenia ustalenie, jaki jest zakres losowości w danej grze”.

W wyroku z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt II GSK 1713/13, Naczelnego Sądu Administracyjnego wyraził następujący pogląd: „W orzecznictwie sądów administracyjnych losowość gier jest rozumiana, jako niemożliwość przewidzenia rezultatu gry w normalnych warunkach, a więc jej wynik zależy od przypadku. Do zakwalifikowania gry do gier losowych wystarczy stwierdzenie wystąpienia w grze elementu losowości wpływającego bezpośrednio na wynik gry (wygrana pieniężną lub rzeczową). Natomiast, wprowadzenie różnych elementów dodatkowych (np.: elementu wiedzy, czy zręczności), postrzegane jest jako działania mające na celu stworzenie pozoru braku losowości, które nie pozbawiają gry charakteru losowego, jeśli w konsekwencji wynik całej gry zależy od przypadku (wyroki NSA z dnia: 27 października 1999 r. sygn. akt II SA 1095/99; 18 maja 1999 r. sygn. akt II SA 453/99; 11 czerwca 2013 r. sygn. akt II GSK 1010/11 i 30 września 2014 r. sygn. akt II GSK 1852/13)”.

W niniejszej sprawie element losowy występuje m.in. na etapie pojawiania się planszy początkowej i następnych, bowiem pierwsza plansza nie jest możliwa do przewidzenia przez grającego, naciska on przycisk START i bębny kręcą się i zatrzymują samoczynnie, a więc z punktu widzenia gracza nie jest to uniezależnione od przypadku i losowości.

Z powyższego wynika, że stwierdzenie obecności w grze elementu losowości nie tylko stanowi wypełnienie pierwszej przesłanki wynikającej z art. 2 ust. 3 ustawy, ale także samodzielnie świadczyć może o jej hazardowym charakterze.

gier (Dz. U. z 2012 r., poz. 312 z dnia 26 marca 2012 r.), a więc nie może zostać zgodnie z prawem zarejestrowane i legalnie eksploatowane jako automat do gier. Negatywny wynik badania nie oznacza również, że automat lub urządzenie do gier nie podlega pod regulację ustawy o grach hazardowych. W konsekwencji takie brzmienie opinii nie wyklucza możliwości uznania urządzenia za automat służący do urządzania gier na automatach w rozumieniu przepisów ustawy o grach hazardowych. Uprawnienie do określania hazardowego lub niehazardowego charakteru poszczególnych gier przysługuje, zgodnie z art. 2 ust. 6 ustawy, wyłącznie ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych.

Stosownie do wyżej cytowanego artykułu, to minister właściwy do spraw finansów publicznych ostatecznie rozstrzyga w drodze decyzji, czy dane gry lub zakłady są grami losowymi, zakładami wzajemnymi, grami w karty albo grami na automacie w rozumieniu ustawy.

Dodatkowo, na uwagę zasługuje informacja znajdująca się w opinii biegłego sądowego, że poprawne działanie badanego urządzenia wymaga podłączenia do sieci Internet, a oprogramowanie zainstalowane na nim łączy się z zewnętrznymi serwerami, co daje pełną kontrolę właścicielom urządzenia nad jego działaniem. Możliwość działania urządzenia może zostać zablokowana po stronie serwera, co zostało zaobserwowane podczas czynności prowadzonych przez biegłego sądowego. Potwierdzenie tych ustaleń znajduje również odzwierciedlenie zarówno

FUTURA

) jak i pismo wyjaśniają

„, gdzie wskazano na liczne uchybienia podczas badania, m.in. że „konstrukcja automatu do gier, w tym obudowa płyty logicznej, nie gwarantuje ochrony przed próbami modyfikacji oprogramowania” oraz „końcówki przewodów, gniazd wejść i wyjść poszczególnych elementów automatu do gier oraz gniazd, które umożliwiają podłączenie do automatu innych urządzeń umożliwiających dokonanie modyfikacji oprogramowania, nie są zabezpieczone”. W ocenie w wyniku modyfikacji programu gier lub plików, które mają wpływ na przebieg gry, a taka możliwość istnieje, działanie tych gier może być całkowicie odmienne od tego, które zaobserwowano podczas badania.

Znajdujące się w aktach sprawy dokumenty, tzn.:

1) opinia , , którą sporządził :

) oraz

2) opinia , , którą sporządził :

(wydana na zlecenie

zostały przyjęte w postępowaniu prowadzonym przez Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju i potraktowane jako stanowisko Strony o walorze dowodowym z uwzględnieniem wiadomości specjalnych. Opiniom tym nie można przypisać jednak waloru dowodu z opinii biegłego. W orzecznictwie uznano, że opinie sporządzone na zlecenie strony traktować należy jedynie jako wyjaśnienia stanowiące poparcie jej stanowiska, choć z uwzględnieniem wiadomości specjalnych

(wyroki NSA z dnia 08 lutego 2011 r., sygn. akt II FSK 1769/09, z dnia 21 lutego 2008 r., sygn. akt I GSK 468/07 z dnia 16 stycznia 2008 r., sygn. akt II FSK 1539/06).

Należy zauważyć, że opinia t [REDACTED], którą sporządził [REDACTED] została załączona do opinii prawnej [REDACTED]. i w oparciu o zawarte w niej stwierdzenia [REDACTED] uznał, że „Urządzenie zostało wnikliwie przebadane przez podmiot zajmujący się profesjonalnie badaniem tego rodzaju urządzeń (...)” oraz że „zwracanie się do Ministra o wydanie decyzji w tym zakresie byłoby zbędne”. Stwierdzenia takie należy uznać za nieuprawnione.

W pierwszej kolejności wymaga podkreślenia, że podmiotem zajmującym się profesjonalnie badaniem urządzeń, na podstawie ustawy o grach hazardowych, jest jednostka badająca, która działa z upoważnienia ministra właściwego do spraw finansów publicznych (art. 23f ww. ustawy) i przeprowadza badania techniczne automatów do gier, urządzeń losujących i urządzeń do gier przewidziane w przepisach oraz wydaje opinie z tych badań.

W ramach upoważnienia do badań technicznych automatów do gier, urządzeń losujących i urządzeń do gier jednostka badająca upoważniona przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych uprawniona jest do przeprowadzania badań technicznych automatów do gier, urządzeń losujących i urządzeń do gier w czterech przypadkach:

- w celu wydania opinii stanowiącej podstawę do rejestracji automatu do gier, urządzenia losującego lub urządzenia do gier przez naczelnika urzędu celno-skarbowego (art. 23a ust. 1 ustawy o *grach hazardowych*),
- w celu wydania opinii załączanej do wniosku o wydanie przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych decyzji rozstrzygającej, czy gry lub zakłady posiadające cechy wymienione w art. 2 ust. 1-5a ustawy o *grach hazardowych* są grami losowymi, zakładami wzajemnymi, grami w karty albo grami na automacie w rozumieniu ustawy (art. 2 ust. 7 ustawy),
- w celu przeprowadzenia, na pisemne żądanie naczelnika urzędu celno-skarbowego, badania sprawdzającego czy zarejestrowany automat do gier, urządzenie losujące lub urządzenie do gier spełnia warunki określone w ww. ustawie (art. 23b ustawy),
- w celu przeprowadzenia badania technicznego po zaistniałej awarii urządzenia losującego, urządzenia do gier lub automatu do gier albo wystąpienia innego zdarzenia, które wymagało zerwania plomb jednostki badającej, oraz w przypadku wprowadzenia zmian w obrębie płyty logicznej lub liczników, modyfikacji lub zmiany oprogramowania, dla oceny możliwości wprowadzenia danego automatu do gier, urządzenia losującego lub urządzenia do gier ponownej eksploatacji (§ 15 ust. 4 ww. rozporządzenia).

Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, że jednostka badająca upoważniona przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych do badań technicznych automatów do gier, urządzeń losujących i urządzeń do gier uprawniona jest do przeprowadzania badań i wydawania opinii wyłącznie w zakresie określonym przepisami prawa. O ile wnioskodawca nie jest organem KAS lub nie jest uprawniony do posiadania automatów do gier może wystąpić o wydanie opinii przez

jednostkę badającą wyłącznie w celu załączenia do wniosku o wydanie decyzji przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych na podstawie art. 2 ust. 6 ww. ustawy.

Jednostka badająca w swoich opiniach nie jest uprawniona do rozstrzygania, czy gra na danym urządzeniu jest grą na automacie w rozumieniu ustawy o grach hazardowych. Rozstrzyga to tylko minister właściwy do spraw finansów publicznych (na podstawie art. 2 ust. 6 ww. ustawy). Opinia zawierająca negatywny wynik badania technicznego nie ma zatem charakteru rozstrzygającego, a posiada jedynie walor dowodowy i nie uprawnia do zgodnej z prawem eksploatacji automatu.

Należy zatem podkreślić, że żaden z ww. dokumentów, którymi dysponowała: ..., nie posiadał charakteru rozstrzygającego o charakterze gry.

W związku z powyższym rozstrzyga się jak na wstępie.

POUCZENIE

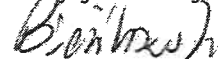
Stosownie do art. 220 § 1 ustawy - Ordynacja podatkowa od decyzji organu podatkowego wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji.

Zgodnie z art. 221 ustawy Ordynacja podatkowa w związku z art. 8 ustawy o grach hazardowych, w przypadku wydania niniejszej decyzji odwołanie od decyzji rozpatruje ten sam organ podatkowy, stosując odpowiednio przepisy o postępowaniu odwoławczym.

W myśl art. 222 ustawy Ordynacja podatkowa odwołanie od decyzji organu podatkowego powinno zawierać zarzuty przeciw decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Zgodnie z art. 223 § 2 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa, odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Z upoważnienia Ministra Finansów,
Inwestycji i Rozwoju



Paweł Bieńkowski

Naczelnik Wydziału Gier Hazardowych
w Departamencie Podatków Sektorowych,
Lokalnych oraz Podatku od Gier
w Ministerstwie Finansów

Otrzymują:

1. adresat
- 2.
3. aa